

## Zorg in de formatieperiode 2021

Onderstaand bericht was bedoeld voor de verkiezingen van 17 maart 2021. De hegemonie van de VVD heeft wel een dreun gekregen en daar moeten we het een tijdje mee doen. Ik zie nu dat er een rapport over zorg op de tafel van verkenners, informateur(s) en formateurs dreigt te komen. Het rapport heet: Discussienota **Zorg voor de Toekomst**. Dit is een bekwaam geschreven rapport over van alles wat er in het zorgsysteem geopperd wordt, maar mijn eindindruk is dat er geen veranderingen plaats zullen vinden in het huidige zorgsysteem. Dat niet alleen: er wordt een omvangrijk praat- en ‘overleg’-circuit beoogd en dat leidt ook op lange termijn tot niets.

Toch is het zo dat met drie relatief eenduidige beleidsmaatregelen het zorgsysteem / de zorg in ons land beter en goedkoper gemaakt kan worden. Hier volgen ze:

1. De **Zorgverzekeraars** als uitvoerders van zorgregelingen blijven, maar niet als marktondernemingen en juist wel als Nutsvoorzieningen en dus alle werkend met nationaal vastgestelde zorgpolissen, premies, en eigenbijdragen.
2. De **Patiënt** is samen met de mantelzorger(s) leidend en richtinggevend wat betreft haar/zijn zorg en welzijn, ook wat preventie betreft, en heeft dus vanzelfsprekend inzicht in en toezicht op de facturen die haar /hem aangaan.
3. Meer regie op de terreinen van zorg en welzijn door de gemeenten, correct betaald door het Rijk, namelijk het per wijk of dorp inrichten van **Zorgcentra** waar vrijwilligerswerk structureel georganiseerd en gewaardeerd wordt, bij voorkeur als coöperatie.

Hierdoor ontwikkelt zich een beleid dat goede zorg betaalbaar houdt voor alle burgers.

## Geen coalitie meer met de VVD als dominante partij

### *Een dringend stemadvies*

Op 14 januari 2021 viel het kabinet Rutte III, trad Eric Wiebes af als minister, trok Lodewijk Asscher zich terug als partijleider van de PVDA en werd Wopke Hoekstra tot partijleider gekozen van het CDA. Rutte wist dat zijn partij het eens was met zijn beleid; Asscher ervoer dat zijn partij niet meer voldoende achter hem stond; Wiebes (technent) schatte in dat hij niet meer in de kronkelwereld van de politiek kon functioneren en Hoekstra wist dat hij gewenst was als partijleider van het CDA.

Het is verleidelijk om het vooral over personen te hebben. Het lijkt echter beter om het gedrag van hun politieke partijen eens op een rij te zetten. De PVDA schudde ideologische veren af (wil die kennelijk weer terug); koos voor samenwerking met de VVD; werkte zelfs mee aan 'overheidscriminaliteit', maar koos een menswaardige weg door de partijleider uit zichzelf te laten terugtreden. Het CDA is vooral een protestantse partij geworden. Hoekstra staat door ideologische afkomst dicht bij Rutte. De VVD werkt graag samen met dit CDA. Maar de culturele achtergrond van het CDA is anders dan die van de VVD. Daarom kan Hoekstra, als hij wil, toch anders functioneren in de komende periode van 4 of 8 jaren, als het zover komt..

De VVD is verdediger van het neoliberale gedachtegoed. Belangrijk uitgangspunt daarvan is dat iedereen die dat echt wil succes kan hebben door hard te werken, met als logisch gevolg dat falen ook aan jezelf ligt. Er mag nog wel een basisvoorziening zijn voor mensen die echt zelf niet in hun onderhoud kunnen voorzien. Die moet echter minimaal zijn. Deze visie leidt snel tot het voorop stellen van eigenbelang. En wat de VVD betreft is dat het belang van de middenklasse: de werkende mens die tussen € 40.000 en 100.000 verdient. Het sociale aspect staat bij de VVD minder op het netvlies. Om die middenklasse tevreden te stellen, moet ze zo min mogelijk worden belast. De belastingen moeten dus omlaag en dan kun je je geen grote overheid veroorloven. Die moet dus zo klein mogelijk zijn en dat kan o.a. door veel overheidstaken af te stoten door te privatiseren. De *Markt* moet het werk van de overheid overnemen. De gevolgen van deze uitgangspunten worden juist tijdens de coronacrisis pijnlijk duidelijk zichtbaar.

De VVD bracht een deel van de Nederlandse burgers veel schade toe. De partij heeft welvaart en welzijn van deze burgers ondergeschikt gemaakt aan economische groei van het geheel. Een aanslag op de fundamenten van onze samenleving: zorg, onderwijs en veiligheid. De opbrengst van deze inlevering van inkomen en basisvoorzieningen wordt ten gevolge van de pandemieën noodgedwongen voor een groot deel besteed aan het overeind houden van bedrijven, en dat is nu te verdedigen.

Aan coalities met VVD-dominantie kan echter o.m. het volgende toegeschreven

worden:

1. Het accent op privatisering leidt tot te grote flexibilisering van de arbeidsmarkt, waardoor 'slavenlonen' kunnen ontstaan;
2. Het traineren afschaffing hypotheekrenteaf trek, maar wel invoering (ver)huurdersheffing voor sociale huursector, waardoor koopprijzen steeds hoger worden, en schaarste aan betaalbare woningen toeneemt;
3. Grote schuldenlast bij studenten door invoering van het leenstelsel;
4. De Instandhouding van een op marktwerking gebaseerd falend zorgsysteem;
5. De grote personeelstekorten in de zorg en onderwijs;
6. Een ondoordacht en daardoor mislukt beleid i.v.m. jeugdzorg;
7. Het wantrouwen van burgers eist controleurs die de kosten van hun banen terug moesten verdienen;
8. Een ondeugdelijk beleid passend onderwijs;
9. De weigering om de huidige rekenrente aan te passen leidt tot grote inkomensachterstand van gepensioneerden;
10. Een onnodige aanpassing pensioenstelsel, die veel kosten met zich mee brengt;
11. Verdere uitholling van de rechtstaat, o.a. door verlaging vergoeding sociale advocatuur;
12. Een zware verhoging assurantiebelasting;
13. De bed-bad en broodregeling voor illegale vluchtelingen afkopen tegen een belastingverlichting van de middengroepen;
14. Grote bezwaren bedenken tegen een 'kinderpardon' en traineren van de uitvoering;
15. De onwil Griekse vluchtelingenkinderen op te nemen;
16. De criminele 'toeslagenafstraffingen' van doorgaans onschuldige burgers;
17. Het invoeren van rassendiscriminatie in de overheidsadministratie;
18. De politiek van onwetend houden van de Kamers en de bevolking;
19. Riskant gebrek aan beleid ruimtelijke ordening, behalve voor autosnelwegen, waar je minimaal 130 km/uur mag rijden.

20. Mislukt beleid m.b.t. arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;
21. De klimaat*bestrijding* veranderen in *aanpassing*;
22. De chaotische en trage coronavaccinatie.
23. De kwestie van de afschaffing van de dividendaf trek.
24. Teveel hangende oren naar lobbyisten van tabaks- en verpakkingsindustrie. .
25. Etc.

Deze lijst is niet uitputtend. Over elk punt is wel een boek te schrijven. Centrale vraag is in welke mate VVD-leden en VVD-stemmers daarmee actief of passief instemmen. Onderzoek in deze zin is veel belangrijker dan verhalen over de persoon en functionaris Rutte of Wiebes. Rutte trad goed op in rituele situaties en zijn partijpolitieke en Europolitieke dossierkennis is prima. De burger in ons 'mooie land' wordt echter diep gewantrouwd. Dat kleeft aan de groepen die de VVD dominant hielden en houden: partijleden en vooral kiezers..

Daarom mijn doorlopend stemadvies:

*Als u vindt dat een nieuwe regering in haar beleid weer volop moet investeren in een zorgzame, veilige, rechtvaardige en transparante samenleving stem dan in 2022 of 2023 of misschien 2024 of 2025 NIET op de VVD.*

We blijven een hectische maatschappij en met grote interne spanningen. Ook een nieuwe coalitie zonder de VVD of een sterk teruggebrachte en teruggefloten VVD, krijgt te maken met zware problemen. In ons land is het gebruikelijk dat politiek en media het middel 'uitsluiting' gebruiken om zelf betrouwbaar over te komen. Maar uitsluiting van bepaalde politieke partijen, dus kiezers, actiegroepen, protestbewegingen en alternatieve media intensiveert de maatschappelijke wanorde onnodig en is een te gemakkelijke witwaspraktijk voor de 'aanvaardbaren'. Laat de 'afwijkers' aan het woord, vraag inhoudelijk door, en reageer conform regels van argumentatie en debat, zonder agressiviteit. Dat is een betere aanzet voor een gezonde samenleving.

A.C. Maas te Leende

“

**Op aanvraag verkrijgbaar**

# **Manifest Verbetering Zorgsysteem**

Aan de

- \* Besturen en Partijbureaus van de politieke partijen in Nederland
- \* De fracties van de partijen in de Tweede Kamer
- \* De fracties van de partijen in de Eerste Kamer

**Het zorgSYSTEEM kan beter functioneren en beter betaalbaar gehouden worden**

**Achelse Kluis 27 september 2020**

**Het Kluisberaad: werkgroep van bezorgde burgers en ervaringsdeskundigen inzake het zorgsysteem (mantelzorgers)**

Secretariaat: [admaas@bureaupubliciteit.nl](mailto:admaas@bureaupubliciteit.nl); tel. 040-4203720